

CONSIGLIO COMUNALE DEL 28.11.2019

Interventi dei Sigg. consiglieri

Rettifica deliberazione G.C. 163 del 10/10/2019 all'oggetto "Nona variazione delle dotazioni di competenza del bilancio finanziario di previsione 2019-2021"

Presidente

Passiamo al punto 8: Ratifica deliberazione Giunta comunale n. 163 del 10/10/2019 all'oggetto "Nona variazione delle dotazioni di competenza del bilancio finanziario di previsione 2019-2021".

Prego signor Sindaco

Sindaco

Grazie Presidente. Si tratta della ratifica della nona variazione, una variazione che ha in entrata riscossioni per utili e dividendi che abbiamo ricevuto dalla SMAT e da trasferimenti di contributi regionali per servizi della prima infanzia. Gli impegni conseguenti per quanto riguarda i contributi regionali sono naturalmente le spese, quindi contributi per le spese di funzionamento dell'asilo nido e per quanto riguarda invece la riscossione dei dividendi SMAT, gli impegni conseguenti in uscita che riguardano la voce di contributi e per il progetto delle luci di Natale e per altri piccoli contributi ad associazioni ed anziani. Grazie.

Presidente

Grazie signor Sindaco. Interventi al riguardo? Consigliere Suriani prego.

Consigliere Suriani

Grazie. Questo punto è stato trattato in commissione bilancio i 10.300 euro sono riferiti alle spese di funzionamento dell'asilo nido e arrivano dal trasferimento della Regione per il sostegno dei servizi per la prima infanzia, pertanto non possono che essere utilizzati per questa finalità. Abbiamo invece qualche perplessità sull'utilizzo dei dividendi ricevuti dalla partecipazione in

SMAT, così come ci è stato detto in commissione e ribadito questa sera dal Sindaco. Si tratta di ben 51.000 euro stanziati in parte per le iniziative del Natale 2019, sono 48.000 euro, e restanti 3.000 euro per iniziative rivolte agli anziani. Per questi ultimi sono state richieste maggiori informazioni in commissione ma non ci sono state fornite in quanto nessuno sapeva bene a che cosa si riferissero con esattezza. Tra l'altro chiedo scusa al Presidente del Consiglio se anche in questo caso mi sono permesso di fare alcune verifiche, ma fa parte delle attività dei consiglieri di opposizione e se ne deve fare una ragione. È infatti nostra intenzione richiamare l'attenzione su quanto era stato previsto dallo schema di convenzione, tra i soci SMAT ex art. 30 del TUEL approvato con delibera del Consiglio Comunale n. 7 del 10 febbraio 2011. All'art.2 in merito alla destinazione degli utili è riportato che – cito testualmente: l'utile annuale al netto della riserva legale prodotta da SMAT, viene ripartita secondo la quota massima del 20% ai soci per la promozione di attività di tutela ambientale con particolare riferimento alla risorsa idrica. Non vedo quindi una corretta finalità nell'utilizzo del dividendo di SMAT. Detto questo il nostro voto sarà contrario e invito la maggioranza a valutare l'approvazione della ratifica alla deliberazione in quanto in contrasto con la convenzione citata che da quanto mi risulta è ancora in essere. Grazie.

Presidente

Grazie consigliere Suriani. Altri interventi? Consigliere Guglielmi.

Consigliere Guglielmi

Grazie Presidente. Andiamo a ratificare la delibera già passata in Giunta e non possiamo che votarla favorevolmente anche per l'utilizzo di queste risorse per una più che giusta promozione del territorio anche in occasione delle feste natalizie. Quindi il voto della maggioranza sarà favorevole. Grazie.

Presidente

Grazie consigliere Guglielmi. Altri interventi? Al riguardo dell'osservazione fatta dal consigliere Suriani non riteniamo che ci siano problemi nel senso che noi stanziamo annualmente dei soldi in questo periodo di bilancio, siamo ormai in

fine bilancio, l'utilizzo di questi soldi con quel tipo di finalità oggi è praticamente difficile da portare avanti, ma questo non toglie che noi non utilizziamo somme che equivalgono a quelle destinate come dividendo SMAT per le funzioni che sono scritte all'interno della convenzione firmata. Questo non è un problema nel senso che vengono destinate delle cifre per queste cose. Prego signor Sindaco.

Sindaco

Grazie Presidente. Credo che nella gestione della parte corrente, al di là delle singole entrate, le spese vengono utilizzate, vengono definite per quelle che sono le necessità del momento. Dopodiché non sono cifre vincolate da un particolare contributo, da una particolare destinazione, ma nulla ci vieta di fare una ratifica in questo senso e quindi coprire queste entrate per progetti sull'ambiente, anche perché ne stiamo facendo talmente tanti che uno in più o uno in meno non è certamente questo che ci crea problemi. Sull'ambiente stiamo lavorando, ricordo sempre le mille piante che verranno inserite nel territorio or bassanese. Se questo può tranquillizzare gli animi... vero Segretario?

Presidente

Prego, Segretario.

Segretario

Diciamo che l'ufficio non era a conoscenza del vincolo di destinazione ma in ogni caso è una variazione di bilancio assunta con i poteri del Consiglio. Quindi l'idea è quella che ci siamo consultati un attimino, non è di mancare di rispetto alla convenzione ma di ratificare questa che in ogni caso va ratificata; domani verrà fatta una variazione di bilancio dove si cambierà la modalità di finanziamento. Questi fondi verranno destinati a quelle finalità di cui all'atto convenzionale e alle spese per quanto riguarda la presente delibera oggetto di ratifica verranno stanziati fondi liberi. Quindi è un vincolo che si è dato il Consiglio, attenzione, non è un vincolo di legge, è un vincolo pattizio che il Consiglio ha assunto naturalmente di concerto con gli altri partner che hanno

firmato l'atto convenzionale, ma è un vincolo pattizio, non è un vincolo da 118 per capirci, quindi il Consiglio e quindi la Giunta può decidere di fare la modifica allo stanziamento. Quindi questo sicuramente è un atto che va a violare un precetto, ma ricordiamoci che il Consiglio ha approvato la convenzione quindi chi approva può fare quello che vuole per mantenere fede ai principi domani ci sarà una variazione di bilancio che cambia per ottemperare e rispettare quello che aveva deliberato nel 2011 il Consiglio. Sono stato chiaro? Esistono dei vincoli legislativi e normativi ed è una categoria, esistono dei vincoli che si autodeterminano in un consiglio comunale, è un organo, un'assemblea che determina degli ulteriori vincoli, questo viene fatto nel momento in cui viene stipulata una convenzione nel 2011, richiamava il consigliere Suriani la convenzione SMAT che all'art. 2 prevede un vincolo di destinazione, ma quel vincolo di destinazione è un vincolo pattizio, cioè è il Consiglio che si è autonomamente determinato nel dire: questi soldi che mi arrivano da SMAT io li destino a, non c'è una legge che lo dice, è il Consiglio che lo dice. Quindi l'invito qual è? A ratificare perché domani verrà fatta un'altra variazione di bilancio dove il Consiglio e la Giunta per mantenere fede a un vincolo che si era dato nel 2011 stanziava soldi di altra natura, quindi liberi per questa finalità, così questi soldi resteranno vincolati nel rispetto dell'art. 2 della convenzione del 2011 a finalità idrogeologiche.

Presidente

Prego signor Sindaco.

Sindaco

Giustamente come sottolinea il Segretario, parlava prima consigliere Suriani di 11.300 euro che nascono in entrata con una destinazione e vanno in uscita con altrettanta destinazione. Quello è vincolato da norme ministeriali, da norme superiori. Il discorso del pattizio quindi patta i patti, sono del Consiglio Comunale non tra il Consiglio Comunale e Ministero, quindi una differenza sostanziale riguardo nuovamente alle fonti del diritto, nuovamente a quelli che sono i rapporti che si ricreano fra persone che definiscono determinate

decisioni insieme e norme di legge che sono una cosa ben diversa. Ma lei spesso non riesce a fare questa differenziazione. Grazie.

Presidente

Grazie. Prego consigliere Suriani.

Consigliere Suriani

Avete visto che abbiamo dato un po' di brio al consiglio. Io non so più cosa dire. Nelle comunicazioni da parte del Presidente del Consiglio sono stato richiamato all'ordine perché mi sono permesso di fare dei controlli, che il Presidente del Consiglio tra l'altro si è permesso di sminuire davanti a tutto il Consiglio e questo io lo ritengo un atto veramente molto grave. Dopodiché attenderò la trascrizione dei verbali del consiglio e farò quello che sarà necessario fare. Detto questo qui si sta parlando di una convenzione che il Consiglio Comunale ha approvato, che tutti hanno approvato nel 2011, che prevedeva questa suddivisione, questa distribuzione dei dividendi ricevuti da SMAT, ora il Segretario mi viene a dire che la ratifica sarà comunque votata come ha detto la maggioranza, ma domani ... va bene, la vota il Consiglio, ok, rettifico quello che ho detto. Il Segretario ha detto che comunque la ratifica sarà portata in votazione – potrà essere portata in votazione – però domani, attenzione, domani si farà un qualche cosa di diverso, giusto Segretario? E cioè si andrà a indirizzare questi fondi diversamente, se non ho capito male. Giusto? è così?

Segretario

Ripeto, c'è una variazione in entrata con soldi SMAT e sono destinati a finalità che in teoria ledono un accordo del 2011 votato da questo Consiglio. Si tratta di un vincolo di legge? Si tratta di un vincolo che dà un Consiglio di concerto con altri Comuni che vanno a istituire una convenzione con SMAT? Può un Consiglio modificare quello che ha già deliberato? Può rideterminare di rispettare però il vincolo che si è dato? Sono tutte scelte discrezionali, quindi ci sono due strade, tutte e due portano alla stessa conclusione. La prima, io non voglio violare, c'è un atto in questo momento assunto con i poteri della Giunta, o lo mando a farlo decadere, non lo ratifico e decade ed è una strada legittima;

domani si da un'altra destinazione con variazione di bilancio; oppure si chiude il cerchio, si prende atto che effettivamente c'è un impegno assunto dal 2011 da questo Consiglio, domani mattina si pone il rimedio a questa violazione di un qualcosa deliberato nel 2011 e si pone il rimedio. Faccio una variazione, ma è così, peso che sia dal punto di vista amministrativo, poi dal punto dell'opportunità io posso solo dire che ringrazio il consigliere Suriani che ha fatto notare un accordo del 2011. Io nel 2011 ero in altri lidi e avrò dato un parere negativo di cui mi assumo la responsabilità io. Questo posso dire. Ma siccome io do un parere finanziario e non so di cosa ha deliberato nel 2011 un Consiglio essendo arrivato qua nel 2014, è normale che devo trovare una quadra come responsabile finanziario. C'è un impegno, quell'impegno come è che si risolve dal punto di vista tecnico? Io do le scelte tecniche, questo io dico, però sulla scelta tecnica è normale che ne rispondo io come Segretario. Quindi siccome so quello che dico e so che un altro patto può essere modificato dall'organo che ha votato il patto, una lesione di legge, quindi una visione di legge non è modificabile dal Consiglio, per me. Quindi se avessi rilevato una violazione di una norma di una legge di stabilità avrei dato in questo in corso d'opera un parere negativo alla ratifica; essendo un qualcosa che volontariamente ha deciso un Consiglio Comunale, io non posso dire al Consiglio Comunale non hai competenza a mutare qualsiasi patto, perché è di competenza sua. Poi come opportunità ho detto, abbiamo parlato con il Sindaco e con il Presidente, siccome c'è questo vincolo di cui non eravamo a conoscenza, è meglio che domani fare una variazione per non neutralizzare il vincolo che si è autodeterminato il Consiglio. Penso che sia molto chiaro, io non posso ledere la competenza consiliare. Un Consiglio può pure deliberare domani mattina di uscire da SMAT, giusto o sbagliato che sia, è una sua facoltà. Quindi io non posso permettermi di dare una soluzione di merito, io dico quello che dice la norma, il Consiglio ha votato e la competenza consiliare può fare quello che vuole. Ci rendiamo conto che c'è un atto del 2011 a cui porre rimedio; non si sapeva ieri, io non lo sapevo, magari il Consiglio lo sapeva, io non lo sapevo, ringrazio il consigliere Suriani, posso dare una soluzione tecnica, non politico-amministrativa, non mi posso io surrogare al Consiglio. E tra i poteri del Consiglio c'è quello di modificare: quante volte

andiamo in Consiglio a dire: “modifica regolamento approvato in data”? È una responsabilità politica, poi la responsabilità politica non è più compito mio, mi sono consultato con il Presidente e il Sindaco e mi è stato detto: domani mattina vogliamo tener fede a un impegno assunto nel 2011 e modifichiamo il finanziamento. Ma quella è una scelta che possono fare solo autonomamente loro, io posso dire qual è la regola del gioco, se no entrerei a gamba tesa su un qualcosa che non mi appartiene. Grazie.

Presidente

Prego consigliere Suriani

Segretario io capisco benissimo il suo punto di vista, infatti io mi sono permesso di, o meglio, ho invitato la maggioranza a valutare bene questa approvazione della ratifica. Lei ha utilizzato due termini: “ledono”, “violano”. Allora se utilizziamo questi termini, attenzione consiglieri della maggioranza e anche dell’opposizione a votare questa ratifica, perché se è qualche cosa che va a ledere o a violare poi prendetevi voi la vostra responsabilità, votate come volete, ci mancherebbe altro, però fate le vostre considerazioni e con questo chiudo. Grazie.

Presidente

Grazie consigliere Suriani. Non facciamo terrorismo ... poi legga pure le mie dichiarazioni che non mi pare siano assolutamente lesive nei suoi confronti, ho solo fatto notare che non sono considerazioni politiche ma assolutamente tecniche e quindi questo tipo di azione ispettiva di cui noi siamo contenti perché sotto certi aspetti ci dà una mano visto che non abbiamo più dipendenti in Comune e riusciamo a trovare qualcuno che ci da una mano per andare a verificare, però direi che finora è un’azione ispettiva interessante che però ha portato delle cose che bene o male di politico non hanno nulla, sono solo dei rilievi tecnici, come ho detto anche nel mio intervento. Un’altra cosa interessante da dire è che forse in questi giorni qualcuno l’ha saputo, è che la famosa relazione che è stata chiesta dal Comune di Torino e dalla Città Metropolitana mi pare, per trasformare la SMAT da società per azioni in Consorzio, è stata affidata una relazione tecnica, un gruppo di tecnici, di

esperti, i quali ci hanno detto che noi abbiamo una società che funziona bene che interviene rapidamente, che ha disponibilità di denaro, che è quotata in borsa, che è di pronto intervento e di solvibilità, i tecnici con oltre 80.000 euro di parcella ci hanno detto che abbiamo una società che funziona bene, che risolve bene i problemi, che è quotata bene in borsa, è disponibile ed ha solvibilità di bilancio. Quindi ringraziamo, secondo me chi si è fatto promotore di questa ricerca, ma non in termine ironico, perché abbiamo avuto così la prova che la SMAT è una delle società pubbliche italiane migliori sul territorio nazionale, che produce utili, e ne è la prova il dividendo di cui stiamo ragionando, produce utili, quindi abbiamo avuto la conferma di avere in mano un gioiellino che funziona bene, anche se è costato penso 1.200 euro al Comune di Orbassano, ho fatto i conti a mente perché gli 80.000 circa diviso per – noi abbiamo l'1,4% mi pare – è costato qualcosa anche a noi, però abbiamo avuto la conferma di quello che già sapevamo ma è utile avere la conferma ogni tanto. Grazie. Qualcuno vuole fare ancora interventi al riguardo? Prego, signor Sindaco.

Sindaco

Volevo soltanto ribattere che è molto facile estrapolare due termini decontestualizzandoli da tutto quello che il Segretario ha detto, è molto facile parlare di non politica nel momento in cui si utilizza il consiglio comunale per fare invece delle considerazioni di carattere tecnico. Quindi io ascolterei tutto il contesto, il ragionamento, e non estrapolerei solo ed esclusivamente un paio di vocaboli che sono forse molto vicini a un modo di pesare di un movimento ma che non ha nulla a che vedere con quella che invece è la modalità operativa di un'amministrazione che deve farsi carico di obblighi di legge, deve farsi carico di organizzazione, deve farsi carico di attività e deve mandare avanti un paese. Questo è quanto. Grazie.

Presidente

Grazie signor Sindaco. Direi che possiamo procedere a mettere in votazione il punto 8. Ratifica deliberazione Giunta Consiglio Comunale n. 163 del

10/10/2019 all'oggetto "Nona variazione delle dotazioni di competenza del bilancio finanziario di previsione 2019-2021".

Favorevoli ... 11

Contrari ... 4 (Taglietta, Raso, Falsone, Suriani)

Astenuti ... nessuno.

Votiamo l'immediata eseguibilità.

Favorevoli ... 11

Contrari ... 4 (Taglietta, Raso, Falsone, Suriani)

Astenuti ... nessuno